

Fall 2026 Seminar: The Lacan Knot as Preface to a Topology of Time

Time – Starts Sat. Sept. 26th, 10:00am to 12:30pm PST, and continues every other Saturday until mid-Dec.

Place – By Zoom

Instructor – Scully-Robert Groome

Registration – Address the Secretary at: places@topoi.net

Course Description (with French and German Translations)

Across ten sessions, from 1978 to 1979, Lacan presented a seminar entitled *Topologie et Temps* (Topology and Time). Yet today, it remains both unpublished and little understood, perhaps more than any of Lacan's other topological work. Why so? To respond to this question, it will be important to situate *Topologie et Temps* in relation to Lacan's previous topological works, in particular, *Le Sinthome*, Seminar XXIII (1975–1976) and the problem posed by the *Lacan knot*. The 2026 Fall Seminar will present the *Lacan knot* in a way that is accessible to experts and beginners alike. The 2027 Winter-Spring Seminar will turn towards its construction in a *Topology of Time*.

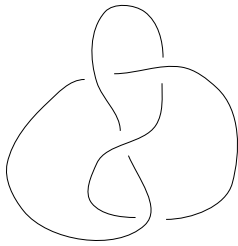
Part I – There is no ‘Lacanian Topology’, but there is a Lacan Knot

Our seminar responds by bringing out the logical and mathematical background to begin reading *Topologie et Temps* as a concluding moment of Lacan's work in topology. By doing so, we aim to get beyond what is misleadingly referred to as *Lacanian topology*: an iconic use of Möbius bands, Borromean rings, Projective Planes, and allusions to the mysteries of jouissance. Our argument, from the beginning, is that there is no more a *Lacanian topology* than there is a Listian topology.

No doubt, in the 19th century Johann Listing was the first to introduce the term *topologie* into a mathematical text in his doctoral thesis. Yet, this does not mean there is a *Listian topology*. If Listing introduced a critique and reinvention of the language of mathematics and science of his time that was admittedly singular, it was precisely by separating the invention from the inventor, that it truly became effective as a knowledge (*savoir*) and method over and beyond its origins. Without this connection to the tradition of topology, so-called *Lacanian topology* not only digresses into an inertia of improvised examples but loses its relevance to the psychoanalytic problems.

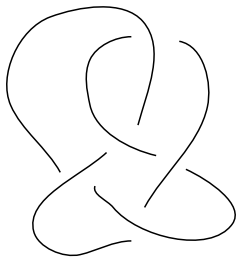
Here, then, for the upcoming seminar, it will be important to follow Lacan himself when he connects his own topological work to the mathematical tradition of topology via

knot theory. When, in particular, in Seminar XXIII, he references the Listing 4 crossing-knot:



Listing Knot

by calling it the Lacan five crossing knot in saying “ *...j’ai appelé celui-là, comme ça — idée loufoque — le nœud de LACAN.*” (I called this one—just like that, a crazy idea—the Lacan knot).



Lacan Knot

The question remains: what is the relevance of this ‘crazy idea’ of calling the Listing knot the Lacan knot not only for a topology but for psychoanalysis?

The Knot in the Discourse of Science and Psychoanalysis

Our seminar will focus on providing the background to follow Lacan’s argument by examining first Listing’s *Vorstudien zur Topologie* (1847), then Tait’s *On Knots* (1877), where the problem of situating the difference between the 3-crossing trefoil, 4-crossing Listing, and 5-crossing Lacan still poses a particularly acute problem of symmetry and duality not currently recognized in the contemporary mathematical literature.

To interpret this knot problem in the field of psychoanalysis poses a question of reading, in particular, distinguishing both:

- a. what is not and what is there – the voids and full spaces surrounding the knot –
- b. and the problems of symmetry/duality Freud first posed in his theory of narcissism.

Whereas Listing searches for a topological model in twisted vines in the field of botany, Tait seeks to model atomic vortices in the field of physics. Modern mathematics seeks to demonstrate these early experimental results of knot theory in the construction of algebraic invariants and the machine computation of polynomials.

Lacan, by contrast, interprets the knot as a problem of language in the field of psychoanalysis. At which point, the familiar scientific passage from Nature to Culture – or physics/botany to machines/computation – is reformulated in terms of sexuation: in a structure of alliance based on the prohibition of incest (Lévi-Strauss) and castration (Freud). At least, this will be our task to show: that through the lessons of Freud, Lévi-Strauss, and Lacan, any direct reference to nature is barred to the extent that it acquires a prohibition in the mode of a totem which directly introduces its law or symbolic coordinates. The reference to an object which has a ‘conventional nature’ has a traditional name: a *perversion* that signifies, in the first instance, a folding or twisting of an order that has been depathologized not only by modern psychoanalysis but by topology, optics, and linguistics.¹

Once the constructions are situated, this shift in interpretation from Natural and Cultural models to a psychoanalytic structure, it will be necessary in Part II to clarify the construction of a topology, not of space but of time.

Reading Material

Vorstudien zur Topologie, J. Listing (1847) [English translation in preparation]
On Knots, P.G. Tait (1877) [English copy available on the internet and Moodle site]
Le Sinthome, Seminar XXIII, J. Lacan (1975–1976) [English translations available]

French Translation

Séminaire d'automne 2026

Le nœud de Lacan comme préface à une topologie du temps

Horaire – À partir du samedi 26 septembre, de 10 h à 12 h 30, heure du Pacifique (PST), puis un samedi sur deux jusqu'à la mi-décembre.

Lieu – Sur Zoom

Enseignant – Scully-Robert Groome

Inscription – S'adresser au secrétariat : places@topoi.net

¹ The original nonpathological use of the term *perversion* first appears in a linguistic use in writings like the anonymous *Rhetorica ad Herennium*, a first-century BCE work formerly attributed to Cicero, states at 4.32.44: *Transgressio est, quae verborum perturbat ordinem perversione aut transiectione*. (“Transgression is the disturbance of word order by perversion or transposition”)

Présentation du séminaire

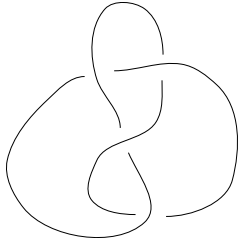
En dix séances, de 1978 à 1979, Lacan a présenté un séminaire intitulé *Topologie et temps*. Pourtant, ce séminaire demeure aujourd'hui inédit et peu compris, peut-être davantage que tous ses autres travaux topologiques. Pourquoi? Pour répondre à cette question, il importe de situer *Topologie et temps* par rapport aux travaux topologiques antérieurs de Lacan, en particulier *Le Sinthome*, Séminaire XXIII (1975–1976), et au problème posé par le *nœud de Lacan*. Le séminaire d'automne 2026 présentera le *nœud de Lacan* d'une manière accessible aux spécialistes comme aux débutants. Le séminaire d'hiver-printemps 2027 abordera sa construction dans une *topologie du temps*.

Première partie – Il n'y a pas de « topologie lacanienne », mais il y a un nœud de Lacan

Notre séminaire répond à cette question en dégagant les éléments logiques et mathématiques nécessaires pour commencer à lire *Topologie et temps* comme un moment conclusif du travail de Lacan en topologie. Nous entendons ainsi dépasser ce que l'on appelle abusivement la *topologie lacanienne* : un usage iconique des bandes de Möbius, des entrelacs borroméens et des plans projectifs, accompagné d'allusions aux mystères de la jouissance. Notre thèse, dès le départ, est qu'il n'existe pas davantage de *topologie lacanienne* que de *topologie listienne*.

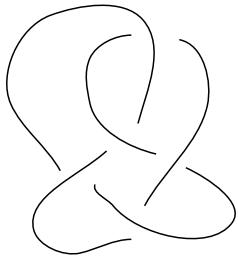
Certes, au XIX^e siècle, Johann Listing fut le premier à introduire le terme *Topologie* dans un texte mathématique, dans sa thèse de doctorat. Cela ne signifie pourtant pas qu'il existe une *topologie listienne*. Si Listing a proposé une critique et une réinvention du langage des mathématiques et des sciences de son époque dont la singularité est incontestable, c'est précisément en séparant l'invention de l'inventeur que celle-ci a pu devenir véritablement opérante comme savoir et comme méthode, au-delà de ses origines. Sans ce lien avec la tradition topologique, la prétendue *topologie lacanienne* s'enlise dans une accumulation d'exemples mimétiques et improvisés et perd sa pertinence à l'égard des problèmes psychanalytiques.

Il importera donc, dans le séminaire à venir, de suivre Lacan lui-même lorsqu'il rattache son propre travail topologique à la tradition mathématique de la topologie par l'intermédiaire de la théorie des nœuds. C'est notamment le cas lorsque, dans le Séminaire XXIII, il se réfère au nœud de Listing à quatre croisements :



Listing 4-nœud

pour le nommer nœud de Lacan à cinq croisements, en disant : « ...j'ai appelé celui-là, comme ça — idée loufoque — le nœud de LACAN. »



Lacan 5- nœud

La question demeure : quelle est la portée de cette « idée loufoque » consistant à appeler le nœud de Listing « nœud de Lacan », non seulement pour une topologie, mais aussi pour la psychanalyse ?

Le nœud dans le discours de la science et de la psychanalyse

Notre séminaire s'attachera à fournir les éléments nécessaires pour suivre l'argumentation de Lacan, en examinant d'abord les *Vorstudien zur Topologie* de Listing (1847), puis *On Knots* de Tait (1877). Le problème de situer la différence entre le nœud de trèfle à trois croisements, le nœud de Listing à quatre croisements et le nœud de Lacan à cinq croisements y soulève encore une difficulté particulièrement aiguë de symétrie et de dualité, qui n'est pas actuellement reconnue dans la littérature mathématique contemporaine.

Interpréter ce problème de nœud dans le champ de la psychanalyse pose une question de lecture, qui exige notamment de discerner à la fois :

1. Ce qui n'est pas et ce qui est là — les vides et les pleins entourant le nœud ;
2. Les problèmes de symétrie et de dualité que Freud a d'abord posés dans sa théorie du narcissisme.

Tandis que Listing cherche un modèle topologique dans les tiges torsadées des plantes grimpantes dans le domaine de la botanique, Tait cherche à modéliser les tourbillons atomiques dans celui de la physique. Les mathématiques modernes cherchent à démontrer ces premiers résultats expérimentaux de la théorie des nœuds par la construction d'invariants algébriques et le calcul de polynômes par ordinateur.

Lacan, quant à lui, interprète le nœud comme un problème de langage dans le champ de la psychanalyse. Dès lors, le passage familier, dans les sciences, de la Nature à la Culture — ou de la physique et de la botanique aux machines et au calcul — se reformule en termes de sexuation : dans une structure d'alliance fondée sur la prohibition de l'inceste (Lévi-Strauss) et la castration (Freud). Telle sera, du moins, notre tâche : montrer, à travers les enseignements de Freud, de Lévi-Strauss et de Lacan, que toute référence directe à la nature se trouve barrée dans la mesure où elle reçoit un interdit sous la forme d'un totem, qui introduit directement sa loi ou ses coordonnées symboliques. La référence à un objet doté d'une « nature conventionnelle » porte un nom traditionnel : une *perversion*, qui signifie, en premier lieu, le pliage ou la torsion d'un ordre, et que la psychanalyse moderne, mais aussi la topologie, l'optique et la linguistique, ont dépathologisée.

Une fois ces constructions situées et ce déplacement interprétatif des modèles naturels et culturels vers une structure psychanalytique établi, il faudra, dans la deuxième partie, préciser la construction d'une topologie, non de l'espace, mais du temps.

Lectures

Vorstudien zur Topologie, J. Listing (1847) [Text français disponible chez Navarin]

On Knots, P. G. Tait (1877) [Text français disponible sur Internet et sur le site Moodle]

Le Sinthome, Séminaire XXIII, J. Lacan (1975–1976)